乞丐携有窃具盤問毆死改依已就拘執而擅

殺絞候

刑部議覆河撫阿 題王佩毆傷劉仁身死一案緣王佩庄鄰李陶新乾隆三十三年八月初一夜被賊窃去衣片未經稟報初二日王佩約子王二安在麥草垛内摸取所藏棉子掏出布片有李陶新之姪李周見而往告李陶新認係被窃原贓王二安告知伊家東屋内有乞丐二人逐之不去李陶新即往查問搜獲偷雞繩套凭為匪賊上前欲拿一人脫逃劉仁

被獲李陶靳用繩將劉仁兩手腕拴縛盤問王佩自
地回家李陶靳告知前情並抱怨王佩不應容留匪
類王佩聞言氣忿隨取木棍嚇問劉仁不肯認竊詈
其多事王佩用棍連毆致傷劉仁右左膝等處是夜
殞命訊認不諱將王佩依鬭殺律擬絞李陶靳擬杖
具題查李陶靳賍物雖非劉仁身畔搜獲但劉仁既
帶有偷雞繩套又私自藏躲王佩車屋實係有罪之
人王佩因李陶靳怨其容留匪人是以前往訊問劉
仁反駡其多事以致王佩用棍毆其兩腿脊背殞命

細核此案劉仁並無鬬毆情狀而王佩實屬擅殺王
佩不應如所題依鬬毆殺人律擬絞合改依罪人已
就拘執而擅殺律擬絞監候李㒒蔪雖非助毆但彼
窃匿報應照不應重律杖八十乾隆三十四年
月　日奉
旨王佩依擬應絞著監候秋後處決餘依議

[illegible]家言

窃帶兩根被毆致死攺依已就拘執擅殺絞候

刑部議覆貴撫艮　題蔣朕毆傷廖以玉身死一案緣蔣朕販賣線帶生理與廖以玉各不相識乾隆三十三年十二月初二日平州塲期蔣朕携帶赶塲廖以玉亦赴買布蔣朕與不識姓名人交易執戥秤銀廖以玉從後抽帶兩根而逃蔣朕赶獲用左手揪住廖以玉衣領右手向懷中取出原帶因手被廖以玉捧住用脚踢傷廖以玉左脇廖以玉回打蔣朕左脇蔣朕又用拳毆傷廖以玉胸膛復用所執秤桿毆傷

廖以玉腑肚倒地殞命審供不諱將蔣暌依鬬殺律擬絞具題查律載罪人已就拘執而擅殺者以鬬殺論等語今廖以玉見蔣暌與人交易秤銀隨乘隙窃帶兩根蔣暌知覺追赶將廖以玉扭獲並于懷中搜出原贓因手被捧住郎踢傷廖以玉致命左脇並毆傷胸膛等處殞命是廖以玉窃取線帶原屬有罪之人正與罪人已就拘執而擅殺之律相符該撫將蔣暌依鬬殺律擬絞監候引律不符蔣暌合改依罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候乾隆三十四年

月　日奉

旨蔣暎依擬應絞著監候秋後處決餘依議

竊賊越日毆死事主仍比照拒捕科斷

刑部會看得番禺縣民王啟賢等毆傷邱木星保身死一案據廣東撫鐘　疏稱王啟賢與邱木星保素無嫌隙緣邱木星保有稅山一所坐落大沙洲種植茶樹乾隆三十四年四月初四日王啟賢與鄒灶養會凌雲劉士石井張北斗生各攜柴刀往山砍柴路經大沙洲見邱木星保嶺上茶樹茂盛王啟賢起意砍伐作柴商之鄒灶養等應允遂同砍伐數株適邱木星保在嶺下望見叫賊追捕王啟賢等棄柴而逃

王啟賢與鄒灶養二人各失落柴刀一把被邱木星
保拾獲四月初六日王啟賢往趑水口墟見鄒灶養
張兆斗生挑柴在胡清揚米舖門首歇担一同站立
閒談值邱木星保亦赴墟買米兩相撞遇邱木星保
說及王啟賢擅砍茶樹王啟賢與鄒灶養向索失落
柴刀邱木星保肆行辱罵隨進胡清揚舖內詢問米
價王啟賢欲行毆打洩忿因邱木星保力大恐打不
過即回家內尋取器具其鄒灶養張兆斗生各挑柴
往墟售賣比王啟賢奔回適遇李奉林曾屎牯三在

爐罰走即以被邱木星保辱罵情由告知并邀李奉
林等同往幫毆李奉林等允從王啟賢與李奉林各
自回家攜帶鐵拳心在手曾屎牯三徒手同往走至
胡清揚舖內見邱木星保仍坐在舖王啟賢即用鐵
拳心毆傷邱木星保胸膛邱木星保舉拳回毆王啟
賢囟側曾屎牯三上前用拳毆傷邱木星保右手背
李奉林站在邱木星保背後亦用鐵拳心毆傷邱木
星保右腰眼維時鄰灶養張北斗生賣柴轉回看見
上前勸阻并有胡清揚廖宗元將王啟賢等喝散邱

木星保亦即回家經伊伯卽貴發尋藥敷治詎邱木星保叫喊胸膛疼痛調治不效延至四月初十日殞命報縣赴驗差拘王啟賢等到案訊詳飭審屢審供認不諱查王啟賢等共毆邱木星保越五日身死實屎怙三拳毆邱木星保右手背傷非致命李奉林與王啟賢雖均係執持鐵器毆有致命傷痕但原驗李奉林所毆腰眼一傷色微青圍圓四分而王啟賢所毆胸膛一傷係青黑圍圓七分傷痕甚重且據屍妻鄧氏到案供有伊夫總是叫喊胸膛疼痛之語其為

胸膛傷重致死無疑應以王啟賢擬抵王啟賢除起
意砍伐茶樹係竊盜已行而不得財輕罪不議外將
王啟賢依共毆人致死例擬絞監候李奉林擬笞曾
泉伯三擬以杖笞等因具題前來查王啟賢偷砍
邱木星保茶樹經邱木星保望見追捕王啟賢棄柴
而逃越日王啟賢在墟撞遇邱木星保因被邱木星
保詈罵輒起意糾約李奉林等將邱木星保共毆致
斃雖非當時拒捕究係竊賊毆死事主未便僅照羣
常鬭毆問擬王啟賢不應如該撫所題依共毆傷重

例擬絞監候應比照罪人拒捕殺所捕人律擬斬監
候秋後處決照例刺字該撫疏稱李奉林用鐵拳心
毆傷邱木星保腰眼查鐵拳心雖非例載兇器但非
民間日用所需實係兇徒專為打架而設與例載之
流星秤錘無異況李奉林以不干己之事輒行助毆
腰眼致命要害處所殊屬兇橫李奉林應照執持兇
器毆有致命傷痕例發近邊充軍至配所折責四十
板曾屎牯三合依餘人律杖一百折責四十板鄒仕
養曾凌雲劉士右并張北斗等雖未在場同毆但皆

從王啓賢擅將邱木星保稅山茶樹砍伐追圍賊追
始行丟棄奔逸均合依竊盜已行而不得財笞五十
律爲從減一等笞四十各折責十五板均免刺字杖
笞各犯分別先行發落胡清揚廖宗元喝阻不及應
毋庸議山場茶樹仍聽屍妻鄧氏照舊管業邱木星
保拾獲柴刀二把免其查追等語均應如該撫所題
完結乾隆三十五年三月十四日奉
旨王啓賢依擬應斬着監候秋後處決餘依議欽此

竊蕃薯煮食事主經見爭毆踢傷事主身死外

擬鬪殺部駁罪人拒捕斬候

刑部議覆廣東撫李　疏稱海陽縣民陳阿腕致傷陳阿載身死一案緣陳阿腕與陳阿載同姓不宗素無嫌隙緣陳阿腕豆園與陳阿載薯地毗連乾隆三十四年五月二十五日陳阿腕赴園收荳因肚中飢餓就便在陳阿載地內盜取蕃薯二個充飢適陳亞載走至陳阿腕據實告知陳阿載答以爲物無幾不必計論而去陳阿腕因生蕃薯難食見陳阿載寮內置

有風爐瓦鑵并有碎爛床板隨取爛板一條擲碎爐煮蕃薯陳阿載團齊經見斥其旣取蕃薯復燬床板致相爭閙陳阿載扭住陳阿腕胸衣欲毆陳阿腕亦扭結陳阿載衣服互跌倒地陳阿腕先起陳阿載倒身在腕閙拔取鐮刀陳阿腕恐其起身欲毆一時情急用腳向踢致傷陳阿載右後肋連右後脇時有陳阿孫趨救不及挽扶陳阿載回家告知伊兄陳乔佑即欲赴縣稟驗陳阿腕畏罪懇求免報情願延醫調治詎陳阿載傷重醫治不效延至六月初八日殞命

屍兄陳丕佑投保控縣訊驗通詳奉批飭審屢審陳阿腕供認前情不諱查陳阿腕先乞陳阿載蕃薯經陳阿載看見即據實告知陳阿載答以不必計論自非偷竊者比其後因將陳阿載砕爛床板燒煮蕃薯致相爭鬬踢傷陳阿載身死應以鬬毆問擬將陳阿腕依律擬絞監候等因具 題前來查律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候等語今陳阿腕既經乞取陳阿載蕃薯復取陳阿載床板燒煮陳阿載經見向斥扭住胸衣該犯輙用腳踢傷陳阿載右脇等處殞命

是陳阿腕本屬罪人自應依罪人拒捕科斷不應如
該撫所擬僅照鬭殺律擬絞監候陳阿腕合依罪人
拒捕殺所捕人者斬監候律擬斬監候秋後處決該
撫疏稱陳阿孫救阻不及應毋庸議陳阿腕挖取番
薯兩個及所抅床板一條均屬無幾毋用追賠等語
應如該撫所題完結乾隆三十五年四月　日奉
旨陳阿腕依擬應斬着監候秋後處決餘依議

親妹與姦夫同逃追捕毆死又主使人將同逃
之人及婢女毆死外比照不拒捕致死減等部
改照下手人分別流徙
刑部會看得永福縣已革武生孫紹祖追捕毆死姦
夫簡其信並主使孫雲發毆死姦婦李孫氏銀老可
毆死逃婢冬蓮棄屍一案據廣西巡撫吳 疏稱緣
孫紹祖與簡其信同村熟識簡其信常赴孫紹祖家
走動孫紹祖之胞妹嫁與鄰村李宏士之子李康泰
為妻頻回母家孫紹祖見李孫氏與簡其信親密留

心防閑乾隆四十一年八月二十九日孫紹祖舉家赴田收割只留李孫氏看屋適孫紹祖之妻吳氏回家炊爨撞見簡其信自李孫氏床上跳出告知孫紹祖詈駡李孫氏無恥禁絕歸寧穢聲揚播隣族皆知詎李孫氏于十一月十一日夜在夫家携婢冬蓮逃走氏夫李康泰告知孫紹祖各呈明永福縣通報差緝李宏士于十五日查至潘老保家見自家兩伞詰係簡其信遺下並有欲借寓兩婦人之語立即尋覓簡其信無獲止護簡其信之兄簡其智送縣審訊押

令侗尋孫紹祖聞知氣忿十六日晚工人潘老暮陸
老要從高廟嶺割草同歸告知見簡其信在嶺上瞭
望孫紹祖即邀表兄銀老可村鄰陸老本陸討受唐
勝貴店夥孫雲發工人潘老暮陸老要赴高廟嶺捕
獲簡其信李孫氏冬蓮至村口憶及伊母病重不便
惹氣順路帶至銀老可家闗禁聲言次日送官衆俱
散去李孫氏乘銀老可送飯撥門一同逃走孫紹祖
復邀衆追赶因係漏夜自帶防身鉄尺令孫雲發銀
老可各帶柴棍陸老要潘老暮徒手赶至牛知石河

邊時已二更孫紹祖趕及簡其信即用鉄尺毆其左
胳膊一下簡其信用右手格落鉄尺扭住孫紹祖辱
罵拼命孫紹祖忿極令潘老碁陸老要幇毆又見李
孫氏冬蓮四散奔去孫紹祖喝令孫雲發銀老可追
拿口稱拿住打死有我做主加以脇逼孫雲發等依
從追逐維時潘老碁拳毆簡其信右口角一下左肩
甲一下陸老要拳毆簡其信左口角一下孫紹祖毆
簡其信左耳根心坎各一拳倒地旋即殞命孫雲發
追及李孫氏毆其左腿肷一拳李孫氏哭罵孫雲發

又用棍向戳適傷右乳跌倒銀老可追及冬蓮用柴
棍毆其胸膛左腮頰左額角各一下冬蓮奪棍用頭
亂撞銀老可又用拳毆其右腮頰右耳根各一下倒
地孫紹祖見儋其信已死起意棄屍滅跡隨將儋其
信屍身棄河往看李孫氏冬蓮俱已斃命卽令孫雲
發銀老可將兩屍拋棄下河而散三屍浮至雒容縣
經屍親等訪知認明報縣驗明通詳飭緝訪獲正兇
孫紹祖到案通詳斥革武生衣頂歸于四月十三日
獲犯孫雲發等錄供通報飭審研訊各供前情不諱

恐另有起衅謀殺别情　及覆究詰矢口不移似無疑
飾查已革武生孫紹祖　因出嫁胞妹李孫氏與簡其
信通姦倩容竊盜首飾　衣物携帶婢女冬蓮跟隨姦
夫簡其信潛逃經孫紹　祖邀同銀老可等捕獲將李
孫氏簡其信冬蓮關閉　銀老可屋內簡其信等乘間
逃逸復經孫紹祖邀同　銀老可并店夥孫雲發追獲
孫紹祖將簡其信毆傷　致死并主令孫雲發毆死姦
婦李孫氏銀老可毆死　逃婢冬蓮雖衅起姦拐係由
義忿所激應仍照例擬　絞孫紹祖除喝令銀老可毆

死逃婢冬蓮二罪相等從一科斷併主使孫雲發毆死犯姦胞妹及棄屍不失輕罪不議外將孫紹祖依律擬絞監候孫雲發銀老可比照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候量減一等杖一百流三千里聲明律無正條恭候

諭旨遵行潘老幫等擬杖援免等因具題前來查律載罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論鬬殺者絞監候又例載毆期親弟妹至死照本律滿徒加一等杖一百流二千里又律載家長之期親毆死奴婢杖六十徒一年

又威力主使他人毆打致死者主使之人爲首下手之人爲從又共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論又律載毆內外緦麻親之奴婢至死者杖一百徒三年各等語今孫紹祖胞妹孫氏被簡其信姦拐携帶婢女冬蓮同逃孫紹祖率同店夥捕捉由於義忿已死三犯實皆罪人但係孫紹祖主使孫雲發鋃老可各致傷孫氏冬蓮殞命律應以主使之人爲首而孫紹祖係孫氏期親服兄冬蓮乃係孫氏婢女孫紹祖又係冬蓮家長期親應照服制本律定擬孫

紹祖除主使孫雲發毆死親妹孫氏罪止擬流並主使銀老可毆死期親之婢女冬蓮罪止擬徒並棄屍不失各輕罪不議外其毆死不拒捕罪人僧其信應如該撫所題依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候秋後處決該撫疏稱孫雲發係孫紹祖同姓不宗毆死姦婦李孫氏銀老可係孫紹祖外姻緦麻服兄毆死婢女冬蓮均係聽從孫紹祖致死姦盜罪人究與自行毆斃凡人者有間概擬絞抵未免毫無區別似得比照加減孫雲發銀老可請比照罪人不拒捕而擅

殺律擬絞監候量減一等杖一百流三千里聲明律
無正條恭候
諭旨遵行等語查孫雲發銀老可俱係隨同孫紹祖捕捉
之人孫紹祖因見孫氏冬蓮四散奔走臨時主令追
趕毆打是孫雲發銀老可之毆死孫氏冬蓮實皆由
于孫紹祖之主使孫紹祖以尊長爲首孫雲發銀老
可正合共犯罪首從罪名各別各依本律首從論之
律相符乃該撫聲明律無正條將孫雲發銀老可比
律擬絞量減擬流恭候

諭旨遵行實屬與例不符孫雲發與孫氏同姓不宗聽從孫紹祖主使毆死孫氏應改照主使人毆打致死下手之人爲從律杖一百流三千里銀老可係孫氏外姻緦麻服兄其聽從孫紹祖指使毆死孫氏之婢冬蓮應依毆死緦麻親之奴婢律杖一百徒三年該犯係下手爲從應減一等杖九十徒二年半孫雲發銀老可雖事犯在乾隆四十二年五月初二日

恩詔以前均係毆斃人命所擬流徒不應准其援減該撫既稱潘老暮陸老要各毆傷簡其信合依餘人律杖

一百援

赦寬免陸老本陸計受唐勝貴訊係隨同往捕並未動
手應予免議餘屬無干概行省釋李宏士原報失單
衣服首飾係李孫氏平日運出花消本犯既死應免
查追兩傘一把給還李宏士等語均應如該撫所題
完結乾隆四十三年閏六月初四日奉
旨孫紹祖依擬應絞著監候秋後處決餘依議

解府審轉人犯發寄縣監越獄將知府照有獄
官革職限緝典史查明有無故縱議處
刑部議覆貴督張　以平越府將黃平州解到打死
向以富兇犯譚世文因値府監修理牆垣發縣監收
禁越獄脫逃一案除平越縣知縣彭居仁該督旣稱
先期檄調赴省查審案件公出其奉府發犯寄監無
從嚴飭吏卒屬員加謹稽查小心防守及在省據報
緝拿又在該犯越獄數日已經遠颺之後無從拿獲
實有可原懇請免叅等語應免其查議外查平越府

知府邵世泰既有府監將斬犯並不嚴禁乃轉發典
史收監越獄脫逃係該府自行疎縱不便照該管知
府例議處應將平越府知府邵世泰照該管有獄各
官例革職戴罪勒限一年緝拿按察使陳悳榮總督
張　均照例罰俸三個月勒限一年督緝再查重犯
越獄例應將獄官革職拿問其州縣監獄係吏目典
史兼管各省督撫遇有疎防越獄之案俱將吏目典
史照有獄官例咨叅亦間有照獄官例題叅向未畫
一但吏目典史有巡查地方緝捕奸匪之責與獄官

專司獄務者原屬不同若不論有無故縱情弊悉照獄官之例拿問未爲允協是以臣部查歷年成案俱照有獄官議處且獄官所管重囚一年內並無疎失例應議敘其吏目典史因係兼管獄務之員定例內亦未載有一體議敘之條臣等請嗣後吏目典史兼管獄務者遇有重犯越獄令該督撫確查如有知情故縱情弊仍應特疏題參革職拿問外倘並無故縱實係一時疎忽失于覺察應照有獄官例議處今署平越縣典史事貴定縣典史倪永吉此案重犯越獄

有無知情故縱疏內並未聲明應令該督秉公確查
聲明到日再議乾隆三年二月　日奉
旨依議

越獄尚未扒出鎖鍊係他人鑿開不應擬以斬

決

刑部　題據河撫審理固始禁卒李應祥等賄縱監犯吳士儒等越獄脫逃一案該撫將李有章依未殺傷人夥盜越獄脫逃例擬以斬決具題經臣部以該撫疏稱李有章合依未殺人夥盜越獄脫逃被獲照未殺傷人盜首擬斬立決之處查逃囚必已出監墻者方謂之越獄今該撫疏稱各犯由夾道扒墻出走李有章尚未扒出且查李有章供吳士儒崔三商量

賄買禁卒小的並不知道小的鎖鏈是崔三拿斧鑿
鑿開的等語如果所供屬實是該犯既未與謀又未
出獄與例稱越獄脫逃者有間未便遽擬斬决應令
該撫再行研訊按例妥擬具題到日再議等因題駁
去後續據該撫將李有章改依獄囚自脫鎖鐐因該
流罪律擬笞具題臣部於乾隆九年十月內議覆奉
旨依議

越獄案內兼轄道員公出不會聲明帶印與否

駁案

吏部議覆雲督張　題安寧州監候絞犯李中元越獄脫逃一案查定例斬絞重罪人犯越獄不論名數多寡將獄官革職拏問經管有獄各官革職戴罪勒限一年督緝該管知府有一二案者罰俸一年限一年督緝督撫按察使有一二案者罰俸三個月俱限一年督緝刑名道員亦照按察使例議處又定例各官任內有承督未完事件應議罰俸仍令緝拏等案

于未經限滿之先離任者以罰俸一年完結又定例越獄疎防案件該管各上司如係帶印公出者仍照定例查議若係交印公出該督撫于疏內聲明到部免其承緝處分毋庸限緝等語應將疎防之管獄官安寧州吏目袁廷標照例革職拿問有獄官安寧州知州陳題照例革職戴罪限一年督緝該管雲南府知府徐鐸照例罰俸一年限一年督緝署按察司阿

總督兼管巡撫事張均照例罰俸三個月俱限一年督緝查阿係署事官應照離任官例罰俸一年

至滇東道宋壽圖該督雖稱先于乾隆九年十二月初三日前往金沙江查辦運銅事宜公出例得免議等語但該員是否交印公出疏內並未聲明不便遽議應行令該督查明咨覆到日再議可也

乾隆十年九月初五日

竊盜拒捕刃傷事主應擬絞候緩決越獄脫逃

部改俟秋審入于情實不必改爲立決

刑部會看得許端家被竊拒捕扎傷獲賊董三越獄脫逃復獲一案據河撫蔣 疏稱緣董三知許端家道殷實乾隆十八年十二月初四日董三因貧難度起意偷竊潛至許端宅東越墻進院挖孔入室竊取衣服事主許端之子許振明驚醒喊叫董三奔出經許端聞喊起捕董三即去棄贓衣許端趕上將董三衣領扭住董三情急用刀背毆傷許端顖門額顱復

扎傷頂心左腮脥而逸旋經拏獲董三訊供詳報飭
審詞於乾隆十九年正月二十七日董三起意越獄
即竊取鉄通條藏于鋪下禁卒劉起祥等俱經睡熟
董三即用鉄通條撬斷鐐鎖鍊脫落棄地復用鉄
通條將監墻空孔鑽出而逸至二月初二日行至洛
陽縣被差役盤獲于初三日閑解回縣屢訊不諱事
主傷已平復查董三照竊盜棄財逃走事主追逐執
持金刃戳傷事主擬絞監候乃敢越獄潛逃應照斬
絞之犯負罪潛逃原犯情罪重大至秋審時無可寬

緩者改為立決例擬以絞決刺字禁卒劉起群等分
別枷責具題查例內凡該斬絞之犯事發到官負罪
潛逃被獲者如原犯情罪重大至秋審時無可寬緩
者改為立決若原犯情罪尚有可原俱罪潛逃仍照
本律擬議于秋審時改入情實此案竊賊董三棄財
逃走拒捕扎傷事主傷輕平復該犯所擬絞罪係秋
審時應入緩決之犯今越獄脫逃祇應依原例問擬
俟秋審時加重入于情實該撫遽將董三改擬絞決
與例不符董三仍依竊盜棄財逃走事主追逐執持

金亦戳傷事主照罪人毆所捕人至折傷以上律擬
絞監候秋後處决照例刺字乾隆十九年九月初九
日奉
旨董三依擬應絞著監候秋候處决餘依議

減等爲奴遣犯越獄脫逃駁改仍擬絞候
刑部先據江撫咨胡天彩與另案賊犯李噴耳子等越獄脫逃旋即拿獲一案緣胡天彩行竊過客程榮魁銀兩滿貫擬絞秋審三次減等奉文改發巴里坤爲奴而李噴耳子等窩匪行竊緝獲收禁詎胡天彩畏懼遠配即起意商逃倘禁卒彭元等五更倦睡更夫王吉等亦以天時將明不復鳴鑼支更胡天彩乘間扭開鐐鎖并開會寇雷之鎖鐐時同監李噴耳子均各相約跟逃胡天彩撥開柵欄隨向灶下拾取燒

火鉄條挖開墻洞各行挨擠出洞一同奔逸旋經該
州先役將胡天彩等拿獲收禁將胡天彩仍照原案
發巴里坤等因咨部經臣部以胡天彩係擬絞之犯
秋審三次改發巴里坤給兵丁爲奴尙未起解仍係
絞犯該犯輒敢越獄脫逃例仍照本罪擬絞監候未
便減等辦理致滋輕縱應令照例妥擬到日再議李
噴耳子等應遵照軍機處原奏改發雲南等省交與
地方官嚴行管束咨駁去後今據該撫將胡天彩改
依斬絞之犯事發到官負罪潛逃被獲原犯情罪尙

有可原仍照本罪擬絞監候具題臣部照擬議覆乾

隆二十五年三月　日奉

旨依議

[illegible]

新疆人犯越獄限內拿獲典史免罪刑禁杖責

乾隆三十二年

刑部議覆蘇撫明　咨稱金匱縣刑禁人等疎脫新疆遣犯唐二等越獄逃走先後拿獲一案緣唐二與王六周二係夥竊徐元亨家俱依積匪猾賊例擬發烏魯木齊等處之犯戴二係行竊周文德家滿貫擬絞秋審減等改發烏魯木齊等處之犯乾隆三十二年正月十八日戴二起意脫逃與唐二周二王六先後商允至二十夜三更時分乘禁卒許廷王順戴[illegible]

李安胜熟戴二先以竹箸磨作簽尖與王六等互輪手撬撲開撬起地板磚二用監內舊存扒土鍋鏟掘開墻洞各自鑽出將腳鐐撬斷又以監內舊木條竊取提牢吏高天成鋪蓋繩一根纏縛木條上接腳上墻相繼逃出至東門城墻又用監內遺汲水草繩次第縋城而逸刑禁人等知覺喊稟追緝時值金匱縣知縣韓錫祚自省回縣接據典史淳一元稟報勘訊通詳飭拿并奉遴委標員帶同兵丁四路嚴緝該犯等先至東亭地方松墳內躲匿晝伏夜行二十一半

夜同至素識之蔣招家次早唐二在于街市攤上竊
得剃頭刀一把彼此互相剃頭二十四夜唐二王六
周二到陸老五家避匿蔣招將戴二引送至大河鎮
而回維時唐二王六又倩熟識之王升覔船載送王
升應允約至在卞家橋等候王升行至中途被江陰
縣捕役趙明等盤問王升具以實告趙明等卽商同
覔船往拿詎王六唐二行至卞家橋見船隻來到慮
被拿獲卽行逃散趙明同王升至卞家橋不見唐二
等蹤跡各處訪緝二十六晚王升撞見周二因素與

熟識知係同逃之犯即誘至顧祥家藏匿趙明之兄趙德元密囑顧祥欵留王升通知差役旋經差弁帶伺金匱江陰兩縣及金邑典史各差役即于是夜四更時分將周二拿獲而王六于二十七夜被金匱縣役緝獲戴二亦于二十八夜經昭文縣役緝獲當經審明具奏將該犯等三名照例即行正法并將有獄管獄各官叅劾飭令嚴拿唐二去後因唐二與無錫縣民曹勝宗昔年傭工邵安兼曾借銀一兩未還遂于三月初一日至曹勝宗家借住曹勝宗因屋小轉

傾徐長安向季雲林之母說知借住初三日曹勝宗又領唐二至大墩看戲即住劉四家內初五日韓參令協同署任單令差役查拿唐二即從屋壁空處鑽過張廷元家開出後門跑走被韓參令等差役拿獲又經審明具奏將唐二正法各在案當將刑禁人等及參革典史淳一元并續獲窩犯曹勝宗等先後發審供認不諱查律載獄卒不覺失囚者減囚原犯之罪二等聽給捕限一百日戴罪追捕限內自能捕得免罪司獄官典減獄卒罪三等等語今署獄官參革

典史淳一元防範不嚴致令重犯越獄脫逃應依不
覺失囚司獄官典減獄卒罪三等律定擬查獄卒減
囚罪二等今又減獄卒三等應杖六十徒一年該叅
員淳一元已差役協同兵役拿獲周二一名其餘王
六等三名亦于限內捕得律得免罪且具奏拿獲唐
二摺內于員弁兵役分別奬賞句旁恭奉
硃批仍應寛其疎縱之罪應請將淳一元免其治罪
提牢書吏高天成依律杖六十徒一年禁卒許廷王
順戴艮李安俱各依不覺失囚律減唐二等遣罪二

等各杖九十徒二年半
書高天成與獄卒許任
應將高天成等均照不
法沈恒李年周茂俱僅
朝榮各照不應重律杖
免革役革粮蔣招窩留
引送臧二至大河鎮潛
二在家歇宿一夜曹勝
借住即轉引至李雲林

于限內全獲律得免罪但該
等四名一無覺察殊屬玩忽
應重律杖八十革役巡役吳
宿縣監應與僻于稽查之王
八十限內全獲照律寬免并
唐二等各犯居住剃頭并又
逃陸老五窩住唐二王六周
宗與唐二認識因唐二向其
劉四家居住均屬不法蔣招

旨 獄四脫監及反獄在逃

陸老五曹勝宗劉四均合依知情藏匿罪人減罪人罪一等律應減唐二等原犯遣罪一等杖一百徒三年王升應許與唐二王六覓船尚未覓就嗣因捕役盤詰卽據實告知隨同役緝追後遇見周二卽係逃犯卽誘令在顧祥家借住通知捕役拿獲顧祥係聽從王升等將周二欵留獲解並非窩留均毋庸議李雲林雖曾容留唐二兩日但係伊母聽從徐長安之言容留俱不知唐二越獄情由與知情藏匿引送不同應將李雲林徐長安俱照不應重律杖八十李雲

林之母樂氏已罪坐伊子張廷元係唐二逃宭經出
並非藏匿應與無干人等概行省釋等語應如所咨
完結可也

情實監犯越獄禁卒比例　流典史擬徒

刑部會看得禁卒劉光先等疏脫監犯張二林昌茂越獄一案據山西巡撫巴　疏稱緣張二因行竊拒傷事主二人擬絞監候已經　年秋審列入情實林昌茂因行竊扎傷事主雖未實解亦係應擬絞罪之犯乾隆四十二年六月二十四夜典史顧聲達驗明各犯刑具完固封監回署是日值宿禁卒劉光先楊永昌高通因獄神誕辰沽酒公祭夜間飲醉睡熟更夫賀朵巡至五更亦因風凉躋地睡卧詎張二林昌

度秉開擰脫手鐐即用手鐐頭攛起監門搭扣扳
開兩重監門擰斷腳鐐爬墻逸次日管采驚覺稟
報該縣查勘追拿無獲經臣將署縣蔡滅參革協緝
典史顧聲達革職拿問刑禁等提解到省審供不
諱詰無賄縱私放情事查定例監犯越獄如獄卒實
係一時疎忽並無賄縱情弊囚罪二等今劉光先
等雖無賄縱及鬆放刑具情但監中既有秋審情
實及應擬絞罪之重犯並不小心防範胆敢因酒醉
睡熟以致絞犯結伴脫逃未便僅依律減囚罪二等

問擬滿徒將劉光先楊永昌高通比例擬流典史顧聲達等擬徒具題應如該撫所題劉光先楊永昌高通比照疎脫斬絞重犯之長解限內無獲問擬滿流例均應杖一百流三千里至配所各折責四十板該撫既稱典史顧聲達刑書兼充提牢之張照鰲於禁卒沽飲漫無覺察亦未便僅依常律遞減五等科罪應照獄卒不覺失囚減囚罪二等律杖一百徒三年至配所各折責四十板晉采芝更睡臥疎虞胆玩應照不應重律杖八十加枷號一個月滿日折責三十

板逃犯張二林昌茂飭緝務獲究結等因除林昌茂業經拿獲正法毋庸議外未獲逃犯張二仍令嚴緝務獲照例辦理均應如該撫所題完結再該撫疏稱疎防各上司職名兼轄官係大同府知府吳輔安統轄官係雁平道方應清按察使李　理合附參聽候部議等語應將疎防之大同府知府吳　照例罰俸一年限一年督緝雁平道方　按察使李　均照例罰俸六個月限一年督緝查方　有紀錄二次李　有紀錄一十五次應各銷去紀錄二次抵罰俸六個

月均免其罰俸查案犯劉光先於乾隆四十二年八
月十一日在監患病至九月二十五日病愈照例止
扣病限一個月餘在承審限內合併聲明乾隆四十
三年四月二十八日奉
旨依議

逃徒行竊十一案照三犯贓五十兩以上絞候

行竊三次一次在　赦前減等問遣

刑部會看得魏琰家被竊拿獲逃徒王舟等一案先據調任東撫崔　疏稱緣劉亘先於乾隆二十四年間行竊拒捕擬徒在配脫逃於二十六年四月內與王舟行竊魏琰家牛隻經縣審明將劉亘王舟俱擬枷杖王舟遞籍安插劉亘仍發驛補配劉亘又于二十八年八月在配脫逃十月內與王舟夥竊將王舟拿獲審擬杖徒劉亘聞拿潛逃王舟旋于三十年正

月在配脫逃至八月十六日王舟與劉亘在滄州蘇
老蘭門外地窨住歇十二月初八日王舟起意偷竊
二更時分王舟劉亘蘇老蘭同夥三人齊至魏琰家
偷牛三隻賣錢分用當據事主報縣差緝王舟等到
案并究出劉亘夥竊崔潤等各案又究出王舟行竊
王英武等各案將王舟擬絞劉亘擬遣蘇老蘭擬徒
具題經臣等查此案王舟前因犯竊擬徒在配潛逃
又肆竊十一案統計所竊贓銀一百一十三兩零將
該犯照竊盜三犯贓至五十兩以上例擬絞自屬準

情定罪則案內夥同行窃之劉艮前經犯窃擬徒復兩次在配脫逃叠窃七案統計賍銀一百三十七兩計其賍數較王舟尤多今該撫將該犯照積匪例擬遣是案情相同擬罪互異似未允協令該撫再行妥擬到日再議等因題駁去後今據該撫崔　疏稱王舟在配脫逃後復又連窃魏琰等家十一案雖查所犯各案窃賍俱在五十兩以下但該犯在配潛逃復敢糾夥肆窃四案為首七案為從法難寬縱是以準情定罪照窃盜三犯賍至五十兩以上例擬絞至劉

艮一犯初次犯竊在乾隆二十四年
恩詔以前例得免其併計是劉艮
赦後僅止犯竊二次與王舟之前後三次並未遇
赦者不同若與王舟一律擬絞似無區別將王舟比例
擬絞劉艮仍照原擬依積匪猾賊例發雲貴兩廣極
邊烟瘴充軍蘇老藺照積匪例量減一等徒三年乾
隆三十一年　月　日奉
旨王舟依擬應絞著監候秋後處決餘依議

盜犯減流在配逃回行兇傷人部駁應照强盜
脫逃行兇之例不應擬以斬候

刑部會議得陸忝銑嚇縮叔陸漢章及陸豪等一案

據蘇撫陳　疏稱陸忝于康熙六十一年間夥刦張祥案內因傷人未經得財依律擬斬監候乾隆元年減流發配陝省自配所逃回詭稱遇

赦釋回乾隆二十三年五月二十三日揑稱族姪陸忝林與陸忝之妻說笑陸忝林惡其汚衊告知伊叔陸漢章欲行捉拿解官陸忝聞風躲避後陸忝持銑出

門打鳥適遇陸漢章恐被捉獲輒用鳥銃嚇唬陸漢章奔喊陸豪同子陸泰林聞聲赴援陸泰仍攜銃恐嚇以致放出打傷陸豪父子當有陸牲陸合各攜刀棒助赶陸泰復持刀出敵被陸牲奪獲刀銃報縣審供不諱陸泰合依平常遣犯逃後犯該充軍例擬絞監候陸象等擬以徒杖具題查例載免死減等盜犯逃走復犯行兇爲匪者照原犯死罪即行正法等語今陸泰係免死盜犯原與平常流犯不同其在配逃囘伊叔陸漢章欲行捉拿解官輒敢以鳥銃恐嚇并

傷及陸豪父子核其情罪自應照盜犯脫逃行兇之例問擬今該撫援照尋常流犯在配脫逃復犯竟軍之例擬以絞候殊未允協應令該撫另行妥擬到日再議乾隆三十三年十二月　日奉

旨部駁甚是依議

改遣犯二名壽常軍犯三名同逃知縣典史比
照重犯越獄例革職留任勒限一年督緝
廣撫德　奏為參奏事竊照應發新疆改發內地人
犯情罪較重安置在配不容疎縱前于乾隆三十六
年欽奉
上諭如有脫逃應即查明各犯鄉貫迅速移知本省及經
過省分一體緝拿仍一面奏聞等因欽此又先于乾
隆三十三年因鎮平縣知縣閆膺蒲疎脫改遣人犯
五名經前撫臣鐘　會同督臣李　參　奏請照重

犯越獄之例將該管各官一并革職留任戴罪督緝
如逾限不獲分別降級革職奏
旨著爲定例欽遵在案該管各員自應嚴密防範毋任
兔脫詎有漫不經心玩視
功令如陸豐縣知縣劉三善河田司巡檢張銅英者屬
內所管安置改遣軍犯常扁兒并王老四即王文貴
與別起尋常軍犯袁征遣犯董三過萬倉俱于本年
八月十六日夜在配同逃臣查同日疎脫軍遣各犯
至五名之多實非尋常怠忽可比當即嚴飭勒緝查

叅去後茲據按察使譚尙忠會同布政使姚成烈轉
據該管道府各揭報前來相應恭摺叅奏請
旨將兼轄陸豐縣知縣劉三善專管河田司巡檢張銅
英比照重犯越獄之例一幷革職留任戴罪勒限一
年督緝全獲開復逾限不獲分別名數降革以示懲
創再改遣軍犯常福兒係陝西宜川縣人因行竊王
廷章等家案內擬依積匪猾賊例改發雲貴兩廣極
邊煙瘴充軍係乾隆三十四年二月內到配又王老
四即王文貴籍隸蘇州移居湖北江夏縣地方因沿

江扒竊多案破獲審照積匪猾賊例改發雲貴兩廣極邊烟瘴地方充軍係乾隆三十五年十月內到配又尋常行竊軍犯袁征和誘遣犯童三過萬倉俱發兩廣烟瘴地方安置先後咨解廣東飭發惠州府陸豐縣照例折責轉發河田司巡檢收管今據詳報五犯同日脫逃查常福兒係陝西宜川縣人如其潛回應由湖廣江西河南山東地方王老四卽王文貴係蘇州人移居湖北江夏縣地方如其潛回應由湖南江西浙江地方除咨明經由省分暨原籍鄰封各省

巡撫飭屬查拿并飭廣東各州縣一體嚴拿務獲照
例辦理其尋常軍犯袁征遣犯童三過萬倉亦即備
敘案由咨行緝拿至看守人役有無賄縱俟飭訊明
按例議擬外臣謹會同督臣李　恭摺具
奏伏乞
皇上睿鑒訓示謹
奏乾隆三十八年十月初五日拜發十二月十二日奉
到
硃批該部知道欽此

改遣犯結伴同逃自首照例發原配無以示懲

均發伊犁等處給兵丁為奴

刑部奏據江西撫海 奏改遣軍犯王老四常福兒

脫逃投首一案奉

硃批該部議奏欽此查例載新疆改遣軍犯在配脫逃被獲例應即行正法者如有畏罪投回至該犯之父兄赴官稟首俱准其從寬免死仍發原配地方若准免一次之後復敢脫逃雖自行投回不准寬免等語王老四常福兒均係屢次行竊應發新疆改遣內地之

犯其在配脫逃旋被拏獲例應即行正法今逃後畏罪商同投首按例應免逃罪仍發原配地方但該犯等均屬積匪改遣仍不思安分守法敢於配所糾約數人結伴同逃不惟照例補發原配無以示儆即如該撫所奏發往黑龍江為奴亦覺情重法輕應將王老四常福兒均發伊犁等處給與兵丁為奴仍補刺銷毀之字并於到配後照銷毀字本法各枷號三個月杖一百折責發落如再脫逃即自首亦不准寬免又該撫奏楊同逃之尋常軍犯袁征過萬倉董三俱

經寧都州及玉山縣拿獲審擬分別收遣等語應令
該撫將袁征等速行審擬報部完結可也乾隆三十
九年四月初二日奉
旨依議

改遣人犯同尋常軍犯二人脫逃疎脫官照携

帶妻子例議處

吏部題議得署湖督陳　奏稱竊照新疆改遣人犯情罪較重安置在配不容稍爲疏縱茲據枝江縣知縣張廷榴詳報該縣遣犯詹亞二係廣東龍川縣人因行竊拒捕改遣邊遠之犯乾隆三十五年四月由廣東解配於七月十三日與另案軍犯翟三陶六指子乘間潛逃追拿無獲疎玩殊甚據臬司等詳揭前來相應請

旨將枝江縣知縣張廷櫆典史葉重華交部議處以示儆戒至該犯詹亞二係廣東龍川縣人原在和平犯案改遣如潛逃回籍應經由湖廣江西廣西各省地方隨即飛咨並移原籍各撫臣飭屬查拿其同逃軍犯翟三籍隸順天陶六指子籍隸江西雖非改遣之犯敢于夥逃均屬不法一併分咨查拿並飭楚省各州縣派員嚴緝務獲照例分別辦理一面訊明看守人役有無賄縱按擬另取失察府廳道員職名咨 叅查議外臣謹恭摺奏

聞等因奉

硃批該部嚴察議奏欽此查改遣人犯情罪較重該管官俱應嚴加管束無致疎脫此案遣犯詹亞二與另案軍犯翟二陶六　張聞同逃該管各官實屬玩忽未便僅照本例議處應將疎脫新疆改遣人犯一名之枝江縣知縣張廷榴典史龔重華均照新疆改發內地遣犯携帶妻子脫逃初參專管官降二級留任限一年緝拏例降二級留任限一年緝拏又疎脫尋常軍犯二名應照疎脫新疆改遣人犯降一級留

任限一年緝拿例再降一級留任限一年緝拿其失

察之府廳道員應俟該撫查叅到日再議乾隆三十

九年十二月初二日奉

旨依議

搶奪從犯 加重發遣黑龍江在配脫逃被獲不

應即正法

刑部奏准署黑龍江將軍副都統倭昇額咨稱據刑
司呈稱黑龍江副都統宗室都爾用咨稱賞給鑲藍
旗張寶柱佐領下披甲杭世寶爲奴遣犯高四即高
世萬與同佐領下披甲蘇馬圖契買爲奴之遣犯景
二於乾隆四十二年七月初二日乘間逃走咨報在
案今於八月初二日拿獲查高四係聽從李四搶奪
吳任軒等銀物被獲審擬照强盜免死減等發遣爲

奴之死景二係聽從已正法盜首劉鳳奇等行竊齊
永蛟任起富等家臨時行强擬斬聲明情有可原免
死減等發遣爲奴之犯等因查此項免死減等發遣
爲奴之犯脫逃拏獲一面辦理一面報部仍於年底
彙齊奏
聞經本衙門於乾隆三十九年奏
聞定例在案隨行令將高四景二照例辦理去後續據
副都統宗室都爾甲派員將高四景二於八月二十
一日正法相應報部仍於年底照例彙題等因前來

查例載免死減等發遣黑龍江盜犯如在遣所脫逃拿獲請旨即行正法又搶奪財物兇暴衆著者爲首照强盜治罪爲從減一等各等語葢緣强盜本律不分別首從皆斬其情有可原之夥盜免死發遣係由斬決改爲遣罪是以遇有怙惡潛逃被獲者即予正法於搶奪爲從之犯本例止擬滿流其有發遣黑龍江者係由流罪酌量加重定擬如遇脫逃被獲應照尋常遣犯脫逃例在遣所枷號責懲不在正法之例葢盜犯以

情有可原擬遣係由重而減輕搶奪以為從而擬遣係由輕而加重初犯之輕重不同故再犯之罪名亦異臣部歷來遇有此等案件俱係遵照此例分別辦理今該署將軍處拏獲逃遣高四景二二犯先行正法咨報到部查景二原係竊盜臨時行強案內免死發遣之犯照例應行正法至高四一犯係聽從李四等聚衆搶奪因其持械上船從重比照免死減等盜犯例發黑龍江為奴並非行強夥盜由斬決免死減等者可比該將軍因其有比照免死減等字樣即照

盜犯脫逃被獲例將高四與景二一併正法甚屬違
例雖高四原係發遣為奴之犯與失入平人死罪不
同但究屬錯會例意辦理舛誤相應請
旨將原署黑龍江將軍傅 交與兵部議罪再查黑龍
江等處各將軍辦理命盜事件向係敘案咨部臣部
覆核具題誠以該將軍等原非問刑衙門恐有舛錯
是以由部核議以昭慎重迨至乾隆三十九年經黑
龍江將軍傅 奏准拿獲此等免死減等脫逃之犯
一面正法一面報部統於年終彙奏等因臣等伏思

遣犯脫逃各有定例此案之辦理錯悞實由不行奏
請一面正法一面報部以致無從更正應請嗣後如
有脫逃被獲應行正法之犯均仍照舊例奏
聞請
旨分別辦理庶足以懲怙終而重刑憲如蒙
俞允臣部行文各該將軍遵照乾隆四十二年十二月
初十日奉
旨依議

遞解二次逃流防範不嚴又致潛逃兵役比照
外遣人犯脫逃例杖枷

乾隆十九年六月二十六日准

刑部咨據江西撫范　咨稱新建縣差役押解流犯施亞志中途脫逃一案緣該犯籍隸廣東陸豐縣因救父毆傷期親服叔施賛任擬流僉發南昌府進賢縣安置在配脫逃經原籍拿獲解至中途復行潛逃續經原籍復獲遞解來江補配轉遞原配進賢縣安置經新邑于乾隆十八年十一月二十八日僉差蕭

雲彭吉并移營撥兵張士學劉紹貴押解行至樟樹地方天色已晚投宿鄒周二飯店該兵役等與犯人同歇一處詎施亞志是晚乘兵役入等睡熟扭斷鐵鎖推開窓板携取蕭雲等包袱而逸蕭雲睡醒驚覺喊同兵丁店主點燈照看始知該犯扭鎖由窓脫逃隨即四路追尋無踪彭役等回縣禀報嚴訊兵役蕭雲等雖無受賄故縱及違例雇替托故潛回先後散行情事但施亞志已脫逃二次非尋常流犯可比自應嚴加防範該兵役等漫不經心偷安熟睡以致潛

逃若止依律杖責實無以示儆蕭雲彭吉張志學劉紹貴均合依中途押解罪人不覺失囚律各杖六十仍比照發遣黑龍江寧古塔等處人犯中途脫逃例再枷號一個月滿日各折責二十板分別革役革粮店主鄧用二訊係無干應免置議除武弁職名飭令移營開造查參外所有僉差不慎文員職名係新建縣知縣李其昌相應開報等因各達前來蕭雲等均應如該撫所擬完結其逃犯施亞志應令該撫并原籍廣撫一體嚴緝務獲 番擬報部議處文職事隸吏

部聽吏部議可也

解犯中途脫逃雖因事落後一體治罪

乾隆三十四年

刑部議覆直督楊　咨稱喀喇河屯解役薛文賓疎脫逃犯李倘明一案緣薛文賓籍隸山東充當該廳快役已歷多年乾隆三十四年正月二十四日該廳接收熱河廳解到拐逃四旂方可喜之女臈八兒案內人犯李倘明到案次早該廳僉差薛文賓楊進功押解李倘明常發銀織允押解臈八兒前赴四旂廳交投二十六日將至波羅腦梁地方常發銀等押解

騰八兒在後薛文賓押犯先走被李尚明撞跌倒地滚落坡下李尚明即乘間帶鎖逃逸比楊進功常發銀等先後踵至尋找無踪當將騰八兒解回經該管頭役尹瑞報廳訊供詳緝茲因限滿犯無弋獲先將解役審斷前情查薛文賓疎逃李尚明之處既據訊無賄縱情弊但因楊進功落後並不等候同行輙先押犯前進以致李尚明乘間兎脫殊屬不法薛文賓合依押解在獄罪囚中逃不覺失囚者減囚罪二等律應於李尚明遣罪上減一等杖九十徒二年半逓

籍克配楊進功雖據訊因腹痛出恭落後並非無故先後散行但不囑令薛文賓等候同走任聽押犯前進以致李尚明脫逃無踪疏忽之咎實所難辭楊進功應照不應重律杖八十革役咨達前來查律載主守不覺失囚者減囚罪二等若押解在獄囚徒中途不覺失囚者亦如之又例載疏縱解審軍流徒犯之役卒如係一時疎逃及因别故致逃並無受賍故縱者限滿無獲將長解短解內之違例雇替等項人役減囚罪一等問擬　餘皆照律減二等治罪各等語今

逃犯李尙明係拐逃方可喜之女膌八兒被獲解審之犯中途脫逃雖據該督審明解役並無賄縱情弊但押解在獄罪囚之解役律例內並無因事落後有事散行不照依囚罪減等之文楊進功不應如該撫所咨僅照不應重律杖八十應與薛文賓均照例杖九十徒二年半逃犯李尙明應令飭緝務獲審擬報部可也

起解凌遲重犯跳河溺斃知縣降二級調用

吏部議覆江西撫𭡧奏黃秀仁係凌遲重犯該縣等並不留心嚴飭解役加緊防範乃私行搭船以致該犯扭鎖乘間逸出跳水溺斃倖逃顯戮該縣等非尋常疎忽可比應將贛縣知縣門錡萬安縣知縣彭萬年萬安營專汛把總崔勝華均照凌遲重犯自盡例降二級調用查彭萬年門錡俱有加一級抵降級仍降一級調用把總崔勝華係無級可降微員應令該督將該弁不日居官如何之處查明聲覆并將

此案僉差不慎之兼轄武職職名查明送部查議其
督率無方之贛州府知府吳山鳳吉安府知府盧崧
均照防範不嚴例降一級留任乾隆三十九年七月
日奉
旨依議

承緝竊賊不力例無處分

乾隆五年正月　日准

刑部咨准吏部咨稱准刑部據福撫王　咨以連城縣民李孔宜家銀錢衣物被竊一案限滿未據獲賊將承緝不力署連城縣知縣陳疇九咨參原咨送吏部查議等因查本部承緝例內並無官員承緝竊犯不力處分今此案係偷竊銀物之竊犯無憑查議其作何緝拿之處事隸刑部應將原咨仍送回刑部查辦咨覆該撫等因查承緝竊賊不力之員吏部既稱

並無處分之例嗣後如有此等案件無庸咨叅所有
偷竊李孔宣家賊犯仍照例嚴緝務獲審擬具題可
也

卷三十五終

因誣姦酷夾致死四命故勘顯然駁案

刑部會議得賈健貪婪不法一案據江督趙　疏稱原參賈健承審楊三考圖姦不遂逼死宋氏母女受賄夾訊原告齊廷瑞擬以誣告並將寫狀之陸守元酷夾致斃一欵緣楊三考圖姦宋氏之女齊氏不遂賄囑唐秀拉出宋氏義子劉湘指稱有姦復賄囑陳盛往說從姦齊氏不允又令陳盛捏報並以言語恐嚇以致宋氏母女縊死宋氏姪孫齊廷瑞控縣賈健即夾訊齊廷瑞招認圖詐又拘寫狀之陸守元亦夾

一　故禁故勘平人

訊承認將齊廷瑞陸守元律擬坐誣有徐二令劉子文告知張文英敎令楊三考說合楊三考湊銀二百四十兩付張文英與劉琮交徐二轉繳賈健收受徐二張文英劉琮劉子文亦各得銀兩賈健復令尹起凡向楊三考借銀一百兩各認不諱而齊廷瑞陸守元先後斃獄查齊廷瑞陸守元皆死於病而非死于勘兇受賄在審後並非有心故勘將賈健擬絞具題查楊三考圖姦宋氏之女齊氏不遂賄囑唐秀搆陷辱罵復買令陳盛說姦不從又囑揑詞報縣陳盛旋

以危言恐嚇以致宋氏母女情急勢迫同時並縊亦甚慘矣經屍親齊廷瑞控告賈健並不將楊三考根究反將原告齊廷瑞疊夾並夾及寫狀之陸守元賈健若非先受賄囑何忍故勘無辜迫將齊廷瑞陸守元誣擬監斃此二命雖死于久禁之後實用刑逼誣招以致斃獄概曰病故豈爲信案賈健之貪賄故勘已屬顯然乃承審各官任其狡飾以賈健受賄在於審後齊廷瑞陸守元皆死于病而非死于勘將賈健以枉法贓律擬絞援

赦未為允協此案關係四命難以率結應令該督另行

審明妥擬具題到日再議乾隆二年二月　日奉

旨部駁甚是依議

巡檢受賄濫刑斃命部駁實與故勘平人無異

刑部議得斥革永安縣馴雉司巡檢王日新聽受張亞五張國樑誣控賄囑濫刑致斃李殿膽並張亞五畏罪自盡一案據廣督李　疏稱緣張亞五于乾隆三十四年九月初八夜偷竊周集九地內黃豆槁四担經周集九查覺投明甲長李殿膽等搜獲原贓欲行送官張亞五求寬情願罰錢賠罪隨出錢六百文寢息詎張亞五心懷不甘欲行控告洩忿遂浼伊堂兄張國樑作詞揑寫李殿膽父子誣搶等情于初九

日赴巡檢衙門投遞復浼張國樑借墊花銀四圓代
送與巡檢王日新作爲夫馬之需求其親往拘拿李
殿贍父子王日新于十一日差黃秀江才往拘不到
十二早張亞五隨拾柴棍毆傷李殿贍左後肋張國
樑接過柴棍亦毆其右胳膊而散王日新帶弓役黃
秀鍾和林進俞昌前往拘拿俞昌等先至用鍊向鎖
李亞二李亞二不服被俞昌拳毆右肋鍾和亦用拳
毆其左背李殿贍欲逃林進拾柴棍毆傷李殿贍左
胳膊王日新繼至將李殿贍父子帶回衙署訊供李

殿瞻不肯承認遂出言挺撞王日新喝令弓役俞昌林進輪流行杖枷號大堂押候解縣審訊至十九日王日新見李殿瞻杖傷潰爛郎將李殿瞻父子疏枷詎李殿瞻被杖傷重殞命張亞五聞知李殿瞻身死因伊誣告所致亦畏罪服毒自盡訊據王日新等供認不諱將王日新等擬流林進等擬以杖笞具題查例載官吏懷挾私仇故勘平人因而致死者斬監候等語今王日新係官得受窃賊張亞五番銀將無辜之甲長李殿瞻父子親往拘拿並不申明印官因李

殿瞻言語頂撞輙喝令弓役輪流行杖用自置木枷
將李殿瞻父子枷號大堂李殿瞻杖傷潰爛越日身
死是王日新受賄濫刑致斃人命實與故勘平人無
異該督將王日新僅照知情受賄拷訊致死例擬流
情法未爲平允應令該督按律妥擬到日再議乾隆
三十五年　月　日奉
旨部駁甚是依議

原差勒索不遂毆犯身死比依獄卒非理淩虐

毆死罪囚律絞 候本官降一級調用

刑部題會看得差役何俊勒索不遂毆傷拐犯林陳子身死一案據廣撫周 疏稱緣林陳子籍隸始邑夥同林太陽保等誘拐仁化民譚嘉會之妾林氏譚嘉會呈控仁邑關提始興縣知縣鄭炳僉差何俊於乾隆二十一年十月初八日拘獲林陳子許給何俊差錢三千文何俊將林陳子交與仁化縣差役劉見管押在鍾老五店內住歇是晚何俊向林陳子討錢

林陳子臥床不答何俊扭住林陳子褲腰欲令起身林陳子不起何俊隨以掐節拄傷林陳子小腹林陳子仍不起身何俊取出身帶鎖鑰欲鑰其手林陳子不服何俊又用鐵鑰連毆林陳子左胳膊右臂膊當經劉見鍾老五勸散初九日該縣僉差何俊協同劉見押解林陳子令何俊到家挑取草紙一担賣得錢六百文給還林陳子米飯錢一百七十文餘錢四百三十文何俊收用何俊適因有事將錢二百文雇倩王仁頂替同劉見押解詎林陳子傷重初十日解至

曲江縣屬漓水塘地方殞命屢審不諱查律載獄卒
非理凌虐毆傷罪囚致死者絞監候等語何俊承票
拘犯勒索差錢不遂毆傷拐犯林陳子身死律例並
無治罪專條將何俊比依獄卒毆死罪囚律擬絞具
題應如該撫所題何俊合比依獄卒非理凌虐毆傷
罪囚致死律擬絞監候秋後處决仍將比引科斷緣
由聲明奏請
定奪該撫疏稱劉見訊無索詐分肥情事但明知何俊
勒索差錢毆傷拐犯點解時隱匿不首又復任聽承

替代解應與受雇替之王在均照不應重律杖八十
何俊索得林陳子錢四百三十文追給屍親收領王
仁得受何俊僱工錢二百文照追入官林陳子夥同
林太陽保誘拐林氏一案已據審明將林太陽保擬
以杖徒例得外結業經批飭遵照均應如該撫所題
完結再該撫疏稱所有本案失察衙役犯贓併僱倩
頂替押解及約束不嚴各職名係始興縣知縣鄭炳
相應附叅等語應將約束不嚴之該管官始興縣知
縣鄭炳照例降一級調用又失察僱倩頂替押解應

照失於查察例於補官日罰俸一年其失察新役犯
贓之處雖例應罰俸但已于約束不嚴從重議以降
調應毋庸再議乾隆二十三年三月十三日奉
旨何俟依擬應絞著監候秋後處決其因約束不嚴議以
降調之鄭炳著該督撫出具考語送部引
見再降諭旨餘依議

[illegible]何[illegible]

[illegible]日見朱[illegible]

有[illegible]其因[illegible]不[illegible]以

[illegible]二十三年三月十三日[illegible]

[illegible]已干[illegible]不嚴[illegible]

[illegible]一年其[illegible]

糾核屬員務須確當其罪期于無縱無苛

乾隆三十一年六月三十日奉

上諭彭寶題參平遥縣知縣李玳馨審擬縣民雷正宇擲傷緦麻服兄雷宗乾身死案內删減兇犯狡供卸罪情節請予革職一本所辦殊屬過當此案雷正宇與雷仕俊酒後忿争拾磁盤碎片擲打誤中雷宗乾殞命該縣李玳馨親驗時雷正宇與伊父雷全先商謀卸罪供雷仕俊用刀扎死而仵作亦以刀傷混報經該縣驗明傷口參差究出磁器擲傷實情即據

依告狀增減

起磁片比對相符雷正宇始無可 置辯俯首服罪是
該縣辦理此案並無寃縱且因比 驗傷痕訊究得實
不爲誣供所朦尚屬留心勘讞之員至該犯等從前
狡賴雷仕俊用刀扎死之處本係謊供既已審得實
情即非此案吃緊關鍵原可無庸 申敘今該撫以該
犯父子屢次藉詞狡辯謂該縣刪減初供所致殊不
知地方官辦理讞牘於緊要情節自不容妄有增減
致滋疑竇若此等兇犯狡賴之供定案時刪去以省
繁混自與妄改 初供者迥別豈可 過事苛求至該縣

於此案失察書役犯贓一節自有應得處分但伊等公罪即交議亦不過止於降罰乃該撫遽以為昏庸溺職即請斥革何以服該縣之心督撫職任封疆察吏當分涇渭如果係庸妄劣員自應即登白簡以肅官常如此等詳慎讞獄之員縱有小過徐尚堪造就當使瑕瑜不掩以昭懲勸之公若指摘微眚輒行劾罰將有司更代紛繁屢經新手地方公務必多貽悞且使凡為州縣者意存顧忌一切案件轉致顢頇了事不肯息氣吹求所關於吏治民生者甚大朕於內

外章疏即尋常題達事件亦必披覽周詳此案若非
朕細加體察則李琥辯功罪幾無由別白該撫所辦
不大失情法之平乎督撫等率屬宜猷當時爲國家
愛惜人材以收實效嗣後糾劾屬員務須確當其罪
期於無縱無苛副朕整飭官方培勵群材至意著將
此通諭各督撫知之彰寶此本著發還欽此

卷三十六終

誣姦勒死夾棍成招經駁審明承問官例應議

處駁案

刑部會議覆陳作友勒死陳全一案先據東撫岳
疏稱李懷德與陳全之妻趙氏通姦被陳全知覺恐
其謀害即賄囑陳作友等將陳全勒死臣部駁查之
後據該撫法疏稱李懷德因陳全將伊猘狗偷賣
恐其復又偷賣逼令陳作友等立字保管並以言恐
嚇陳作友懼禍即同伊姪陳良甫伊子陳珩等將陳
全毆勒致死實非因姦謀命等語與原招大相互異

恐有串通狡展避重就輕情弊是以復令該撫再加確審詳愼妥議今該撫疏稱細加研鞫陳全之死實爲偷狗起釁並非因姦誆命應請仍照原議歸結等語應如該撫所題起意勒死陳全之陳作友合依故殺親姪孫律僉妻流二千里至配所杖一百折責四十板下手之陳良甫合依伯叔故殺姪律杖一百流二千里但係聽從伊叔陳作友指使加功應照爲從律減一等徒三年至配所杖一百折責四十板下手之陳驢陳衍均合依故殺同堂姪律擬絞監候但聽

從伊父陳作友指使加功亦應照爲從例減一等僉妻流三千里至配所杖一百各折責四十板因詐銀不遂隨揑姦情之李魁應照將曖昧不明姦賍事情汚人名節報復私讐例僉妻發附近充軍至配所杖一百折責四十板不供實情致成誣案之李洪合依証佐不言實情致罪有出入者減罪人罪二等律徒三年至配所杖一百折責四十板不行報官之保長王文合應照地界內有死人里長不報官司檢驗律杖八十時遇熱審減一等杖七十折責二十五板照

例八折發落仍革役李懷德因姦謀害之處雖屬子虛但勒寫保字以致陳作友等商謀將陳全毆勒斃命應照不應重律杖八十但查李懷德前在定陶縣衙門行賄打點已于該縣胡彥昇縱役婪贓等事案內擬以滿流仍歸彼案從重完結查陳作友陳良甫陳驢陳珩李魁李懷德李洪王文台等俱事犯在雍正十三年九月初三日十一月十四日兩次

恩赦以前均應免罪該撫既稱趙氏審無通姦情事應予開釋干証潘伸已于取供後病故等語應毋庸議

再該撫前疏內稱所有失入職名係鉅野縣知縣廖開春嘉祥縣知縣李松據招率轉不能審出實情之該管官係前任直隸曹州告休知州李驌前任按察使吳騫但查律載公事失錯同僚官吏應連坐者一人自覺舉餘人皆免罪其斷罪已行論決者不用此律等語今李懷德皆未論決係前任撫臣岳　自行訪出檄行另審與一人自覺舉餘人皆免罪之律相符從前承審失入及率轉各職名並得免議等語查因姦謀命罪應斬決承審各官理應詳慎推究方無

枉縱從前嘉鉅二縣會審之時並不究察虛實任聽
李魁一面之詞遽將李懷德趙氏肆行梭夾寃逼成
招若非臣部嚴駁則李懷德趙氏二人已遭典刑之
慘今何得將承審各官援引公事失錯覺舉免議之
律免其究議應令該撫秉公照例題參可也乾隆四
年七月奉
旨依議

竊盜拒捕殺人將主使喝令者錯擬爲從議處

案

刑部乾隆七年十月初一日大學士鄂　等口傳

上諭朕閱秋審情實冊內湯玉令一案始則窩家吳元賓主令湯玉令偷竊驢頭及事主到門搜賍吳元賓又令人拴縛牽騾攢毆因而湯玉令踢傷事主要害殞命則吳元賓主使喝令自應以爲首論然前者法司既將吳元賓以爲從論充軍今又將湯玉令擬以情實殊未平允吳元賓從寬遣戍猶爲寧失不經無

容追論若將湯玉令從重處決則死者不可復生矣將此詢問刑部欽此臣等以竊盜拒捕皆爭起倉猝人自為鬬並無主使喝令之情是以將下手致命者當其重罪今湯玉令偷竊驢頭藏于窩家吳元寶屋內事主追尋吳元寶不許搜查喝令拴縛則自當豫看謀毆主使之律將吳元寶擬抵豈容株守條例內外問刑衙門乾隆四年俱將湯玉令擬以為首斬候吳元寶擬以充軍實屬錯誤奏

旨湯玉令來年秋審着入緩決欽此所有從前錯擬罪名

之撫司府縣等官及臣部堂司各官分別議處奏
旨從前錯擬罪名之撫司府縣等官及刑部堂司各官交
部察議具奏其辦理秋審之九卿從寬免其交議

教官徇庇劣生奉

旨不應將知縣解任

貴撫恒　奏爲特參知縣任意率斷教官庇劣妄詳題請革職解任以便審究事竊照知縣職任民牧遇有衿士干犯事件理應照例通詳褫革究擬而教官專司訓迪尤應約束士子謹守規繩詎有孟縣知縣徐石峯任意率斷教諭耿炳乾訓導李述白庇劣矣干均屬有玷官箴緣有該縣民孫蘭與緦麻服兄孫琇同居本年五月內孫蘭外出貿易遺妻王氏在家

孫琇調戲圖姦王氏不從迫後孫蘭歸家指控該縣徐石峯于十二月初七日集訊各供俱已承認調姦該縣徐石峯會同教官當堂欲將孫琇責懲定案該訓導李逑白庇護孫琇聲言士可殺而不可辱即乘馬出署而去教諭耿炳乾並不阻止隨亦回署該縣徐石峯始將各犯覊押敘詳並將該教諭等袒庇劣生咆哮無狀情由禀揭而耿炳乾李逑白輒以孫琇並無調戲情事不應令皂隸責處又稱該縣凌辱斯文非止一次曾責過生員張德監生馬鳳池各四十

板又拆毀育嬰堂砍伐名山木植朔望行香越下馬
牌下轎慶賀
皇太后萬壽于
萬壽官門上轎下轎等欵稟訐經臣批行兩司嚴查揭
報去後玆據布政司多　按察司蔣　等詳請會叅
究審前來臣查生員孫琇調戲緦麻服弟之妻有干
倫紀該縣徐石峯不詳請革究遽行傳同教官思欲
當堂責處完結辦理甚屬舛謬教諭耿炳乾訓導李
述白不能約束劣生又復袒護咆哮顯有賄囑情弊

且於該縣稟揭之後砌欵妄訐明係挾嫌反噬但非
詳加根究虛實難以遽定相應會疏題參請
旨將孟縣儒學教諭耿炳乾訓導李述白革職孟縣知
縣徐石峯解任以便提集案內有名人証一併嚴審
究擬以肅
功令乾隆二十年二月　日奉
旨士子身列膠庠以敦倫植品為重孫琇調姦緦服弟婦
實爲名教罪人該縣欲以樸教了事已属從寬而教
諭耿炳乾訓導李述白平日不能約束復敢袒護劣

生徒咆哮於縣堂之上甚屬可惡是士習之當整飭也
輩不識教官縱容姑息所致耿炯乾李遜白俱著革
職拿問交該撫與案內有名人犯一併嚴審究擬具
奏知縣徐石峯不過失出之罪自交部議止于降級
罰俸處分若令解任是與曲庇劣生之教官同科非
所以正士習此該撫所奏非是著飭行該部知道欽
此

知縣失入致犯監斃部改不應以典史爲首且

係刑逼枉斷不准納贖

刑部題會議得參革江津縣知縣李江玩視民命拖斃無辜一案據川督阿　䟽稱乾隆二十七年十一月二十一日夜江津縣民楊在高因賭博起衅用石毆傷宋志聰額角身死移屍赴縣具報李江適因患病委典史張維元代驗仵作牟秀山將屍身額角石傷訛報爲木器傷屍妻李氏在於屍場供指黃均相曾與伊夫夙有嫌隙恐被打死之語該典史張維元

將黃均相當塲拴鎖又因唐世德供出曾見漆二蠻與宋志聰同往赶塲僉差蔣仁顯傳喚漆二蠻解審該委員李江先以兇首未獲差役戴元下鄉查訪戴元以停船之處與楊在高住居相近冀圖索詐聲言同官跟追兇手詐得楊在高銀二十兩又在中途店內向黃均相索詐不遂教令漆二蠻誣指黃均相為兇手適見黃均相身穿馬褂布衫沾有血跡指為傷人血衣呈繳李江審訊黃均相不肯招認李江將黃均相刑夾始誣認與宋志聰索租爭角用柴棍毆傷

致斃嗣將黃均相依鬥殺律擬絞招解赴府經另案
參革知府書敏提訊黃均相翻供不認隨委巴縣知
縣段棋會同李江審明宋志聰身死之日黃均相正
同陳天祐等因争婚在合江縣候審質訊漆二彎亦
將戴元教唆情節供吐書敏欲行親審仍將黃均相
羈禁府監尚未審訊旋即因公赴省詎黃均相于乾
隆二十八年七月二十八日在監病故今訊據李江
供招雖無有意故勘情事但濫委典史相驗揑報親
驗又失察差役戴元詐賍教供誣指且不虛衷研究

將無辜之黃均相濫刑誣服全入死罪拖斃獄底質訊張維元等供俱相符似無遁情查李江將黃均相刑逼成招全入絞罪招解府監拖斃應以已決科斷將李江擬徒照例納贖具題除楊在高毆死宋志聰之案臣部另行核覆外查律載斷罪失于入者減三等又例載開明准納贖不准納贖者照例遵行其未經開載者問刑官臨時詳審情罪應准納贖者聽其納贖不應准納贖者照例的決各等語今參革江津令李江承審楊在高毆死宋志聰命案並不虛衷研

拘販將無辜之黃均相刑逼成招拖斃獄底該員任
性妄刑枉斷失入自應按律減三等科罪乃該督仍
以典史爲首總減四等並請納贖情法未符李江應
改依斷罪失于入減三等于失入黃均相絞罪上減
三等杖九十徒二年半係刑逼枉斷致斃無辜不准
納贖乾隆二十九年八月十五日奉
旨依議

故入人罪外擬滿徒

奉旨改發伊犂永遠不准回籍

安徽巡撫閔　奏乾隆四十一年七月二十二日准

刑部咨開內閣抄出掌江南道監察御史李　奏請

嚴故入人罪處分一摺奉

上諭據御史李廷欽奏巳革英山縣知縣倪存謨於僧廣明因姦致死杜得正一案不能審出實情反將屍子杜如意叠加刑訊以致畏刑誣服幾成冤獄僅予革職實爲罪浮於律請嗣後凡大逆極刑并決不待時

之案如有任情顛倒率意刑招之員除嚴行參革外仍照誣告人已定死罪而未決定擬等語所奏亦是地方官承審命案其故入人死罪而已決者即以其罪罪之所以儆酷吏而重民命定例不為不嚴惟枉坐人罪經上司審明改正者而囚因尚未決止照革職定案例參革但遇事關逆倫重案如此案屍子畏罪誣服即應寸磔若非該撫等審出實情另行定擬幾沉冤莫雪自非無心失入人罪可比僅予革職實不足蔽辜但所冤之人究未決訖其應如何酌定條

例之處著該部詳議具奏摺併發欽此欽遵臣等恭查故入人死罪未決本律擬滿流誣告人死罪未決亦屬滿流凡讞獄枉斷者原有本律可引至承審案件甫行錄供通詳雖與業已定罪招解者不同但如此案事關逆倫若非上司提審得實即至僇死抑寃關係頗為重大自未便僅照草率定案例辦理請嗣後凡州縣承審罪關凌遲重案如有錯悞除業經定擬外其雖未招解業已定供通詳經上司題審平反因而決訖之案亦務須究明故入失入即照本律減

等問擬如故入者擬以滿徒失入者擬徒一年不得僅以革職完結其餘尋常審案仍照舊例辦理所有杜如意之父杜得正被殺一案該撫尚未定擬具
奏應飭該撫將倪存謨如何刪改供詞捏為訪聞刑訊逼供各情一併審明照現定之例辦理奉
旨依議欽此咨行到臣除杜得正被僧廣明殺死一案於未准部咨之先業經臣於本年七月十二日審擬具
題外臣遵即將叅革知縣倪存謨及被刑逼誣認之杜如意併應訊人等提解到省督同布政使王　按

察使巽　安慶府知府戴知誠署六安州知州傅廷
模逐一研訊緣杜得正之子杜如意有妻李氏尚未
成婚乾隆四十年六月初六日被僧廣明誘嚇成姦
迨後廣明至其家內與李氏戲笑經杜如意之父杜
得正看見詈罵廣明慎杜得正窺破姦情不能復續
舊好至八月初五日廣明聳令杜如意李氏赴山摘
取玉蘆頭豆乘杜得正醉臥持斧連砍頂心腦後等
處殞命將屍棺檢傍廠杜如意同妻李氏歸家見而
究問卽欲報官被廣明嚇阻併聲言斬草除根杜如

意年輕畏懼隱忍任其將棺抬埋杜如意因父死不明不能告發將妻寄頓母家往尋堂叔杜相臣呈控四十一年二月初間在豫省途遇杜相臣訴知情由於二月十四日赴縣呈控該縣令倪存謨以杜得正既於乾隆四十年八月初五日被害杜如意不即告究乃遠赴河南尋見杜相臣始行訴知父死不明控呈內又未指定傷痕批飭不准十六日又據杜相臣同杜如意赴縣擊鼓具呈據稱已將杜得正棺開看頭上有傷倪存謨當將僧廣明拘獲一面差提杜如

意之妻李氏于十八日詣驗杜得正項心偏左等處果有斧砍傷痕六處至二十日將杜李氏拘到提問查訊緣李氏先經聽從僧廣明串商于到案時執定八月初五日杜得正拉姦李氏被杜如意撞遇持斧欲砍廣明見其手軟接斧連砍杜得正斃命等語質訊杜如意堅不承認倪存謨疑其狡賴加以掌責復用槓踩腿杜如意畏刑誣服倪存謨慮干失察逆倫處分抹煞兩次控詞改作訪聞通稟及刑書徐道炘辦送詳稿倪存謨復將先後控詞刪除錄供通報經

該州倪廷槙提犯審出杜如意赴縣鳴究並無殺父
情事據實通稟帶犯來省當委前署安慶府鄭泰交
廬州府同知楊天文審悉前情經臣提審無異將倪
存謨題參革職今遵
旨將倪存謨杜如意併經書刑杖入等覆加研訊供無異
詞查杜得正被僧廣明殺死伊子杜如意年幼無知
因父死不明找同伊叔杜相臣兩次赴縣擊鼓鳴冤
其非通同殺父可知乃倪存謨于此等重案並不虛
衷研鞫偏聽僧廣明李氏姦夫姦婦串捏狡飾之供

反將杜如意掌責踹腿疊加嚴訊以致杜如意畏刑
誣服幾陷寸磔重罪且又規避處分將杜如意兩次
控詞恐行刪去揑作訪聞實非無心失入人罪可比
倪存謨應照新定之例承審罪關凌遲重案雖未招
解業已定供通詳經上司題審平反囚未決訖減定
罪成招一等故入者擬以滿徒例應杖一百徒三年
雖事犯在乾隆四十一年五月初一日
恩詔以前應不准其援減刑書徐道炘稟阻不力應照不
應重律杖八十援

寬免杜如意省釋杜相臣前經審明已往陝省生理
應免提訊所有遵
旨審擬緣由理合恭摺覆奏並將各犯供詞開列清摺恭
呈
御覽伏乞
皇上睿鑒謹奏乾隆四十一年十月　　日奉
上諭閔鶚元奏審擬已革英山縣知縣倪存謨于僧廣明
因姦致死杜得正不能審出實情轉將屍子杜如意
誣擬極刑一案請照新例將倪存謨杖一百徒三年

不准援減等語所擬尚不足蔽辜此等重案為縣令者不能悉心訊究任聽兇僧教唆姦婦串供揑飾轉將屍子刑求幾成寃獄其罪實難輕逭如原詳所云杜如意撞遇伊父與伊妻有姦拤斧欲砍廣明見其手軟接斧連砍致斃等語試問杜得正如果拉姦伊媳必係無人之處或伊子歸家撞遇尚可僧人廣明何由在旁此乃情理之顯而易見不必悉心詳究而始知其情者倪存誠併不能見及于此一味嚴刑誣服寧擬凌遲重辟又復删改兩次揑詞揑作訪聞其

情節甚屬可惡非尋常故入人罪可比杖徒尚覺法輕情重倪存謨著改發伊犂永遠不准回籍以爲州縣濫刑誣枉者戒至此案若非該州倪廷模訊出實情幾令奸僧漏網屍子含冤倪廷模可謂能事著該撫即行送部引見向來各省地方官有拿獲鄰省盜犯尚令引見錄用以示獎勵若爲知府直隸州者能將審轉之案虛公研鞫立予平反則所屬可無冤民較之實心緝盜尤有益於吏治嗣後凡知府直隸州有將關係生死出入大案審出實情改擬得當經上

司核定題達部議准行者交該部查明奏請送部引

見著為令並此通諭知之欽此

應擬流罪錯擬絞罪府縣俱降一級調用 加級

不准抵銷

吏部題議得准直督周 咨稱准刑部咨開威縣穆本現與穆懷德之妻賈氏通姦毒害本夫未死悞毒賈大姐賈二姐身死一案緣穆本現與賈氏通姦被穆懷德窺破詈罵遂起意謀害取做炮所剩信礬攙和麵內烙餅一枚給穆懷德肖食數口旋即嘔吐擲入懷內至伊妻兄賈忠信家住宿將餅放於鍋蓋之上被賈大姐賈二姐見而分食俱被毒死稟報到縣

屢審供認不諱將穆　本現擬以斬决賈氏擬以繯首

本部查賈氏既不知　情該督將賈氏照本夫已被姦

夫殺死之律擬以絞　候與例不符應令該督另行酌

議具題到日再議今　據該督將賈氏照律量減擬流

收贖不准援減具題　應如所題完結不能審出實情

之威縣丁憂知縣李　逢年照例於補官日降一級用

有加四級係承問失　入不准抵銷仍於服闋之日送

部引

見再此案審轉之知府　例有處分應令該督查取職名

咨送吏部再議等因查得威縣穆本現與程[illegible][illegible]之妻賈氏通姦毒害本夫未死悞毒賈大姐賈二姐身死一案所有廣平府知府謝洪恩應議職名擬合咨叅等因咨送到部應將原擬絞候部駁改為流罪審轉之廣平府知府謝洪恩照例降一級調用有加四級係承問失入例不准抵銷仍令該督給咨送部引

見恭候

命下遵行乾隆四十三年二月十八日奉

旨依議此本內吏部議知府謝洪恩降調內閣票擬不出

名該員從前頗能辦事朕所素知近因周元理奏其自陞任知府後漸不如前是以照議降調朕于每日奏進本章無不詳為披閱此案謝洪恩應得處分乃就其人而酌核行之並非因簽內未經出名遂依部議也

錯擬罪名率部駁改巡撫認各府縣仍議處
吏部題議得山東撫國　奏稱窃照即墨縣民宋坤
殺死姦夫高哲一案前將姦婦宋張氏依謀殺人從
而加功擬以絞候經部駁改罪名並查取應議各職
名臣因此案定擬之初該縣以宋張氏情重于例會
經請示于臣係臣為之斟酌商定該縣因而遵辦是
以另摺奏懇
聖恩勅部將臣議處縣府職名免其開列茲于本年十月
二十五日接准吏部議覆飭令該撫覆奏仍將錯擬

罪名府縣職名送部議處奏

旨依議欽此欽遵咨行到臣臣伏查此案罪名雖係由縣府招解其定擬之處實係出于臣意斟酌所定臣因原定並非招解後駁改所致未便敘入本內是以本經聲敘除將該府縣職名查明開叅咨送吏部議處外但臣既經指示亦仍懇仰懇

天恩勅部議處爲此謹奏奉

硃批該部議奏欽此欽遵抄出到部查此案從前該撫將宋張氏擬以絞候部駁改爲杖徒查取應議職名該

撫以罪名係由臣定奏請交部議處其司府縣職名免其查開臣部因該撫兩次原題俱稱由縣定擬招解府司核轉並未聲明該撫定擬緣由直至查取職名轉以自認錯擬請將縣府寬免前後迥不相侔奏請飭令據實覆奏在案今據該撫奏稱此案罪名雖由縣府招解其定擬之處實係出于臣意斟酌所定因非招解後駁改所以未便敘入本內是以未經聲敘除將縣府職名咨送吏部議處外但臣既經指示仍請議處等語查定案罪名如果上司於招解時駁

改以致錯悞則州縣自可邀免處分今既稱該縣會
經請示該撫爲之商定並非招解後駁改是上下意
見相同未便免其處分所有縣府職名應俟開送到
日再議至州縣擬罪錯悞該撫本無處分惟于題覆
本內未將實在緣由逐細聲明應行議處應將山東
巡撫國泰照題奏事件將實在情節不逐細聲明例
降一級留任恭俟
命下臣部遵奉施行謹題乾隆四十四年二月初八日
奉

旨國泰著降一級留任欽此

結案後成篤疾不准入矜駁案

刑部會議覆湘鄉縣民趙榮揚毆傷無服族姪趙文美身死一案據胡撫藩　奏稱乾隆四年間緣趙榮揚因趙文美倡衆捐修趙姓公祠趙榮揚欲砍公山樹木變銀作費衆未允從趙榮揚疑衆藉此歛費濫刋遂邀同族人將公樹砍伐趙文美報明族衆理論彼此爭詈又因趙文美拾棍向擊趙榮揚奪棍還毆致傷趙文美左手背後聳而奔趙文美復行赶毆趙榮揚情急回格棍傷趙文美左膁肕當斷越三十日

頒命擬絞監候已經三次秋審俱擬緩決在案該犯久繫囹圄自去秋以來兩目雙瞽已成篤疾嗣據該犯以癲疾莫瘳賞驗矜恤等情呈縣具詳前撫臣許
批司查報今據該按察使明德覆稱該府縣驗訊趙榮揚實係兩目雙瞽已成篤疾查名例內雖有篤疾犯殺人應死者議擬奏聞取自
上裁之條係指現在審擬尚未題結之案言久經議結監候有年後成篤疾者則與律例未符臣等未敢遽行題請亦不便再請部示但思該犯從前原因族姪

趕毆情急回格毆傷臁肋骨蹤越三下日身故事出
無心情有可原現今雙瞽實係篤疾前撫臣未將該
犯篤疾實情於秋審册聲敘恐難入可矜勢必仍繫
囹圄奄奄待斃情殊可憫仰懇
皇上天恩敕諭九卿於秋審時將該犯從前情節及現在
篤疾情由反覆核議可否列於可矜在該犯得邀
曠典而於例文又不相妨為恩出自
聖主等因具奏查名例內篤疾犯殺人應死者議擬奏聞
取自

上裁等語此指未經題結現在審擬者而言至於已經題結或成瞎目折肢之類秋審時不將此等人犯概擬可矜者恭秋審可矜例應減流而篤疾之人凡遇軍流等罪俱得收贖是應死之人竟得脫然漏網也況已定之成案旣因篤疾而請減因減而得收贖人情貪生惡死苟可免死則情僞百出勢必有非篤疾而揑稱篤疾或較量於輕重之間不惜折肢瞎目以倖全其性命者且人見瞎目折肢雖案已成而偷生有路又必有逞兇肆惡致死人命而藉此以圖倖免

抵償者故秋審定例止就其現在所犯情罪分別定擬倘該犯實有可原之罪雖非篤疾亦應擬矜減等若使情罪重大無可矜原雖係篤疾亦不當曲為寬縱立法本意甚為深遠今查趙榮揚毆死族姪趙文美一案緣趙姓公祠朽壞趙文美倡衆捐修趙榮揚欲砍伐公山樹木作費衆未允從趙榮揚遂邀趙朋揚等將樹砍伐一百九十七株趙文美報鳴族衆理論彼此爭詈趙文美用掌向摑趙榮揚用拳毆其左肋趙文美拾取柴棍向毆趙榮揚奪棍毆傷其左手

肯趙文美回身另拾柴棍趙榮揚又棍傷其後脊而奔趙文美趕毆趙榮揚棍傷其左臁肕骨斷殞命自題結之後秋審三次俱擬以緩決在案今該撫奏稱前撫臣未將該犯篤疾實情於冊內聲明恐難入于可矜勢必仍繫囹圄等語查秋審之時止應詳核案情不得牽引律例若將久經題結現入秋審之案援引律例借端寬縱即如篤疾一項本身犯罪既得援例請減依類而推則犯人之父母篤疾無人奉侍又應援例奏請留養矣況律例條款甚多自篤疾而外

不知凡幾若俱聲敘情由將斬絞重犯概從寬減開一倖免之門不特滋弊無窮且於秋審成規亦屬有碍此案趙榮楊蓮衆砍伐公山樹木致與趙文美互相爭角既毆其左肋手背後營又棍毆其臁肕骨斷死毆斃命情無可原應將該撫所請秋審時將趙榮揚列爲可矜之處毋庸議乾隆八年八月奉

硃批這所議是依議

屍爛未驗奉駁檢驗遲延部駁應以報官日起
限照易結不結革職

吏部奏先據安撫陳・咨壽州詳報盧桂孜等毆傷
窮犯宋志廷一案以乾隆四年六月十九日報官起
因供傷未確應請以乾隆四年六月二十五日復檢
之日起限六個月除去封印日期扣至乾隆五年正
月二十五日爲滿但該州公出九十三日應扣至乾
隆五年四月二十八日已滿迄今未遽確審招解所
有承審遲延壽州知州范從徹相應指參等因臣部

查承審命案俱以報官之日起扣限六個月審結如逾限不結即照例查參今此案於乾隆三年六月十九日起六個月例限應扣至本年十二月十九日限滿乃該撫並未依限咨參遲至乾隆五年五月二參之限久逾始請以乾隆四年六月二十五日復檢之日起限其從前限內何員承審之處咨內俱未聲明不便遽議應令該撫按例確查咨覆到日再議去後今據該撫咨稱行據壽州知州范從徹詳稱命案以到官之日起限六個月審結者原指已經相驗屍傷

而言若未經檢驗屍傷或奉飭檢驗向來均以檢驗
屍傷之日起限此案窃犯朱志廷於乾隆三年六月
十六日晚被毆身死地保吳科赴州呈報適該州先
赴正陽鎮相驗那四扎死魏三一案回州隨詣相驗
因時逢溽暑天氣炎熱宋志廷身屍潰爛難以相驗
訊供通報在案嗣經審詳經前司以宋志廷受傷身
死雖據衆供明確然未經檢驗難以定案駁飭通詳
請檢又因屍子宋五十乞食外出差役四處找尋續
於乾隆四年六月二十四日將宋五十尋獲到州關

棺檢驗應於乾隆四年六月二十五日復檢之日起
限等語伏查旌德縣民金生推跌江夫仲身死一案
始因炎暑屍已棺殮未經相驗繼因供詞互異復行
通詳開檢并請以復檢之日起限審解具題於乾隆
五年正月初六日奉准部覆在案今此案於乾隆三
年六月十九日報官但該州于乾隆四年六月二十
五日始行開檢亦應請以復檢之日起限至此案自
發覺及復檢審結均係壽州知州范從徹任內並無
別邑承審相應咨送等因前來查州縣審理命案例

應將屍傷檢驗明確審擬招解並無不行相驗訊供通報之例今此案該州范從徵因身屍潰爛難以相驗即訊供通報審詳嗣經該司以未經檢驗難以定案駁飭始通詳請檢以復檢之日起扣限審解以致遲延不結殊屬不合查定例凡人命呈報到官該地方官立即親往相驗如故意遲延拖累者照易結不結例革職等語應將不行檢驗以致遲延之壽州知州范從徵照例革職可也乾隆五年十二月　日

奉

旨范從徹着該督撫出具考語送部引見欽此

原參濫刑枉斷已經審明不准開復駁案

刑部會議得參革寧明州知州蔣曰棠濫刑栽贓賄囑教供一案據廣西撫鄂　疏稱原參蔣曰棠供因周勝孚原報係被盗刦殺將夥伴梁天錦故意隱諱經訪獲梁天錦是以夾訊即供出周勝孚叫伊帮殺等由覆提周勝孚研訊不認是以夾訊隨據周勝孚供認謀財殺死周勝舉于該犯身上搜出贓銀二兩三錢追後究追餘贓因該供不認復行夾訊周勝孚始將分寄各情由供認等語查周勝孚致死周勝舉

之處已據梁天錦供認因周勝孚狡不承認蔣曰棠理應夾訊迨後夾追餘贓下落亦屬當然蔣曰棠委無濫刑情事又原參栽贓誣陷揑飾成招一節審據蔣曰棠供屍母所供周勝舉帶有銀條出門與周勝孚原報被刦之數相符周勝舉既被周勝孚謀害其銀兩應惟周勝孚是問周勝孚供有贓銀九兩八錢寄交原差黃喜及嚴審黃喜亦供認不諱維時恐干衙役犯贓處分是以揑作差役自首實非有意栽贓等語查蔣曰棠會審之時已將誤作自首情由稟明

有案則並非有意毀賍誣陷可知又原參驗屍不實一節審據蔣日棠供實因屍已發變且仵作不諳相驗因而誤填圖結並無別情等語則蔣日棠相驗不實之咎實所難辭以上各情節再三詰訊蔣日棠堅供不移查例載原參重罪審虛而該員尚有例應降罰者于本內聲明將該員原參革職之案准其開復分別議處等語蔣日棠原參革職之案應請開復其原驗屍傷不實之處相應聲明聽候部議等因具題查審擬命盜重案必須明慎用刑至公至當使獄無

枉縱罪無出入方爲無忝厥職今叅革知州蔣曰棠承審周勝孚謀殺周勝舉一案始據周勝孚揑報被盗失去銀條二十五兩與經訪獲同夥之梁天錦理應虛心推鞫庶得實情乃該叅員即據錯驗之刀石等傷夾訊梁天錦而梁天錦即誣認爲同謀加功又隨夾訊周勝孚周勝孚亦即認爲圖財謀命因于該犯身邊搜出銀二兩三錢即欲符二十五兩之數又嚴刑究追餘贓以致周勝孚誣扳寄與無干之黃喜銀九兩八錢該叅令即將黃喜叠夾追賍黃喜被夾

誣認因無銀繳賍係該州差役謝陞等凑銀帮助完繳而該員遂將周勝孚擬以圖財謀命梁天錦擬以同謀加功黃喜捏爲自行出首招解到府嗣經駁飭委員另審而周勝孚確係挾讐謀殺並非圖財梁天錦亦未加功所報失銀原係揑盜之妄供是該叅員並未虛心詳審惟恃刑求不但將周勝孚等誣夾妄斷且將無干之黃喜肆行叠夾是原叅該州之濫刑已不爲枉今該撫將叅革知州蔣曰棠照原叅重罪審虛題請開復分別議處殊不足以爲濫刑草率者

戒應令該撫秉公確審妥擬具題到日再議乾隆十

年　月　日奉

旨依議

毆死人命雖事隔五載不准免檢案

刑部會議得革職捐職州同彭家植毆傷佃戶孫起身死一案據調任河撫陳　疏稱孫起係彭家植之佃戶彭家植因其誠實于乾隆二年間點充莊頭本莊稞租俱令孫起催收交納每年給粮三石以爲工食未立文劵歷有年所乾隆十年十二月十六日有已故佃戶岳三欠租一石孫起未經催交彭家植喚至家內疑爲孫起侵收隨令僕人高陞持棍責其左腿孫起發急混罵爭論彭家植氣忿接過高陞所執

之棍責其右腿孫起不能行動經高陞架出伊弟孫二用車載回調治詎孫起延至十一年正月初十日因傷殞命孫二等因畏彭家植官勢將孫起殮埋寢息未敢投報屍親不肯查孫起先經充彭家植佃戶後復點充莊頭管催課租每年給粮三石以作工食已經十有餘年則孫起雖非有契奴僕實係僱工人與尋常佃戶有間彭家植用木棍毆傷孫起臀腿係法決罰又越二十五日身死已在辜限外十日之內但彭家植已經令高陞棍責孫起左腿因其混罵爭

論又自行按㨾責其右腿以致重傷身死實屬暴戾將彭家植擬徒高陞擬杖等因具題前來查例載人命重案必檢驗屍傷註明致命傷痕定擬親屬雖告不聽免檢又律內他物傷人者限二十日折跌肢體及破骨者限五十日又例載二十日限外十日內果因本傷身死方擬死罪奏請定奪各等語是凡審擬命案辜限遠近必以屍傷為憑從無據屍親告免檢驗之例此案孫起先爲彭家植佃戶後復充莊頭催收租粿每年給糧三石未立文

契歷有年所因未催岳三之租彭家植令家人高陞棍責左腿復自行棍責右腿越二十五日斃命如果傷未破骨是在辜限外十日之內例得聲請但保辜定限全以屍傷為準該撫疏稱據屍親供稱屍軀久經殮埋皮肉早以銷化似可據供定案毋庸開檢等語查孫起被毆身死雖事隔五載有餘其屍骨現埋傷痕輕重無難檢驗明白何得僅憑兩造供詞給有工食未立文契之莊頭遽照毆死僱工律擬坐定案事關人命未便草率完結應令該撫速飭檢驗孫起

屍傷按照律例妥議具題到日再議可也乾隆十七

年　月奉

旨依議

屍傷未驗即行定案 部駁檢明塡圖另擬

刑部會議得葉世茂毆傷黃漢祥身死一案據廣撫鶴 疏稱乾隆二十年七月內葉世茂向黃漢祥買柴尚欠錢四十文七月十四日黃漢祥向討葉世茂無錢交給黃漢祥掌打葉世茂左腮頰葉世茂舉拳回毆黃漢祥左肋黃漢祥左手扭住葉世茂衣領用右拳向毆葉世茂用拳格開乘勢回毆黃漢祥左肋小腹殞命屍兄黃漢才控驗屍身發變屢審不諱將葉世茂擬絞并聲明黃漢祥被毆各傷已據屍親犯

証供吐明確毋庸起檢具題查命案全憑屍傷屍傷全憑相驗即或屍久發變例應詳檢明確方成信讞此案黃漢祥被葉世茂毆傷身死知縣公出經典史業報該縣丞自應相驗塡圖牒縣以憑訊究細閱供招乃為時僅止六日輒以週身發變皮肉腐爛無憑相驗率覆該縣亦遂憑屍親犯証供詞即行定案免檢審轉屍傷未確憑何定案殊屬違例事関人命未便率結應令該撫飭令詳細檢明傷痕塡圖具題到日再議乾隆二十一年六月初十日奉

旨依議

相驗不實失出入罪隨案附參部駁另擬具題
刑部會看得福撫崔　題陳怡毆傷吳標幼女㹠仔
身死一案緣吳標之弟吳試吳儼往山採茶適陳怡
等赴山巡視誤認吳試吳儼採茶處所係伊公山界
內指吳試偷採將茶壟奪回吳試等喊罵陳怡拾石
擲打吳試等致傷吳標幼女㹠仔腦後吳標將㹠仔
抱至家內詎㹠仔至晚喊痛吳標疑為發痧即于㹠
仔咽喉用手指撮救不期痧起二更殞命經前任南
安縣知縣李國麟驗訊㹠仔面色青指微青咽喉有

指毆痕跡並據屍父吳標供有毆打之語、自謂琢仔
係受傷後發痧身故將琢怡等議擬枷杖通詳經臣
以傷罪不符批司另委惠安等縣覆檢琢仔屍傷實
係被擲致死審認不諱將陳怡擬絞具題應如所題
陳怡合依因鬪毆而誤殺旁人者以鬪殺論律擬絞
監候再此案承審失出及相驗不實各職名均係前
任南安縣知縣李國麟承審因傷身死之琢仔驗爲
發痧身死相應開叅聽候部議查前任南安縣
厂廳知縣李國麟將因傷身死之琢仔驗爲受傷後

發疹身死率將應行擬抵[illegible]該陳怡遽擬枷杖完結幾
致兇犯漏網後經委員審明[illegible]節將該縣開叅按
照失出入罪例定擬方為允協今該撫僅以該縣職
名附叅議處與例不符應令另行妥擬到日再議乾
隆三十四年　月　日奉
旨陳怡依擬應絞著監候秋後處決餘依議

終